

INSTITUTO DE NUTRICION DE CENTRO AMERICA Y PANAMA
(INCAP)

División de Planificación Alimentaria y Nutricional

Programa de Educación Alimentaria y Nutricional

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE INVESTIGACION-ACCION PARTICIPATIVA

* Preparado por:

- Victor Oswaldo Puac
- Felipe Sarti Castañeda

Guatemala, julio de 1990

INSTITUTO DE NUTRICION DE CENTRO AMERICA Y PANAMA
(INCAP)

División de Planificación Alimentaria y Nutricional

Programa de Educación Alimentaria y Nutricional

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE INVESTIGACION-ACCION PARTICIPATIVA

* Preparado por:

- Víctor Oswaldo Puac
- Felipe Sarti Castañeda

Guatemala, julio de 1990

CONTENIDO

	<u>Página</u>
I. PRESENTACION.....	1
II. INTRODUCCION.....	2
III. QUE ENTENDEMOS POR INVESTIGACION PARTICIPATIVA.....	4
IV. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION PARTICIPATIVA.....	7
V. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACION PARTICIPATIVA.....	10
VI. COMO PERCIBIMOS EL INVESTIGAR PARTICIPATIVAMENTE.....	12
VII. INVESTIGACION PARTICIPATIVA (I.P.): CON QUIENES Y POR QUE.....	15
VIII. BIBLIOGRAFIA.....	22

I. PRESENTACION

La investigación participativa en América Latina, es un tema de mucha actualidad que ha generado discusiones, reflexiones y análisis por parte de científicos sociales, técnicos y personas involucradas en esta experiencia metodológica. Dichas reuniones han sido de vital importancia ya que en estas se han analizado no solamente los aspectos ideológicos y abstractos de esta nueva opción metodológica, sino también todos aquellos relacionados con su aplicación práctica. La investigación participativa se ha caracterizado como un proceso que integra la investigación social, el trabajo o labor educativa y principalmente su acción práctica.

Como resultado de estas discusiones en las cuales se ha presentado experiencias prácticas; se ha llegado a la conclusión de que es necesario que se siga profundizando sobre los aspectos básicos de la investigación participativa ya que, como una metodología muy dinámica, cada experiencia la enriquece mucho más y es necesario seguirle los pasos.

Nuestro propósito es que a lo interno del INCAP se refuercen los aspectos básicos de esta metodología y que, mediante un proceso, se pueda iniciar el intercambio de ideas acompañadas de nuestras propias experiencias para ir reconociendo que esta metodología es una opción real, que existe y que puede ser un instrumento estratégico en el apoyo que brinda el INCAP en el trabajo comunitario dentro del campo de la alimentación, nutrición y salud.

II. INTRODUCCION

El INCAP dentro de su esfuerzo por lograr la consolidación de líneas de trabajo más acordes con la realidad y necesidades de los países de Centroamérica y Panamá para 1991-2000, ha iniciado una serie de reflexiones internas en el campo de la alimentación, nutrición y salud que al integrarlas quedan expresadas dentro del documento *"Planificación Estratégica del INCAP 1991-2000"*, el que se espera oriente el quehacer del INCAP en la presente década. Se han identificado hasta el momento tres diferentes procesos, cada uno con sus respectivas áreas de trabajo. Para el caso específico del Proceso de "Ciencia y Tecnología" en su áreas de "Educación en Alimentación-Nutrición y Salud" se incluyen: acciones de formación y capacitación de recursos humanos, educación comunitaria y comunicación social en aspectos de alimentación y nutrición. Es precisamente en esta área donde se incluye el componente de "Investigación-Acción Participativa" que es lo que nos ha llamado la atención para tratar de hacer algunas reflexiones en torno a dicho tema de mucha actualidad latinoamericana, basados en la revisión de documentos relativos al mismo y en alguna experiencia propia.

No pretendemos sentar cátedra sobre la "Investigación-Acción Participativa" no es nuestra intención, ya que consideramos que como tal, ésta significa procesos dinámicos constantes y cambiantes y al querer enmarcarla dentro de patrones muy rígidos estaríamos

limitando grandemente su accionar y creatividad.

Esperamos que este documento constituya un material que pueda dar inicio o continuidad al proceso de discusión y reflexión, así como que pueda también elevar el nivel de conciencia acerca de la Investigación-Acción Participativa hacia lo interno del INCAP.

III. ¿QUE ENTENDEMOS POR INVESTIGACION PARTICIPATIVA?

Se define como una metodología educativa que integra paralelamente la investigación social, la labor educativa y la acción en forma lógica, coherente y comprometida con los intereses de los grupos comunitarios o marginales.

También se puede considerar este tipo de investigación como una opción metodológica que posibilita la integración verdadera de la gente y de los investigadores para conocer y producir cambios en su realidad dentro del contexto de mejorar sus actuales niveles de vida.

Es importante que se entienda que el desarrollo auténtico es un proceso endógeno de la propia gente (grupos) ya que a ellos es a quienes les corresponde conducirlos y en donde la IP adquiere su importancia como un medio o instrumento para promoverla. La IP tiene la posibilidad de generar un conocimiento popular y el reconocimiento de su realidad y juega un papel importante en la desmitificación de técnicas de investigación como el sociodrama, los dibujos y fotografías para que puedan ser utilizadas por las poblaciones de mayor riesgo social como un proceso para entender su situación y reflexionar respecto a ésta.

La IP surge en América Latina, ligada a una cierta constatación de la limitación de los enfoques prevaletentes en las ciencias sociales, de contribuir significativamente a un análisis y solución social de los problemas más sentidos por las

la misma educación, la economía, las ciencias políticas, etc. Sin embargo, en la práctica de todos los días no hay ningún hecho social que no involucre todos estos aspectos simultáneamente.

La IP aspira precisamente a plantear enfoques que superen las limitaciones de la investigación social y podemos señalar el siguiente ejemplo: la IP postula destruir la separación tradicional entre el sujeto (investigador) y objeto (los grupos) para "integrarlos" en la tarea de develar la propia realidad. Esta proposición pretende superar el carácter alienante, opresivo y dominante de los enfoques investigativos sociales tradicionales. Al mismo tiempo viene a proclamar la capacidad de los grupos de base para desarrollar su propio conocimiento con lo cual reconstruye la dicotomía: conocimiento popular, conocimiento científico y los integra.

IV. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION PARTICIPATIVA

(2)

La investigación participativa es una opción metodológica para unir la teoría y la práctica.

La metodología considera las interrelaciones existentes entre marco teórico y métodos, marco teórico y conocimiento del objeto y finalmente la relación entre método y objeto.

A grandes rasgos se pueden detectar las siguientes características metodológicas:

- El punto de partida lo constituye la visión de la realidad como una totalidad.
- Los procesos y estructuras son comprendidos en su dimensión histórica.
- Teoría y práctica se integran.
- La relación sujeto-objeto se convierte en una relación sujeto-sujeto a través del diálogo.
- La investigación y acción se convierten en un sólo proceso.
- El carácter sincrónico y cuantitativo de la investigación tradicional es reemplazado por una orientación diacrónica y una integración de elementos cualitativos y cuantitativos.
- Se complementan el saber académico y el saber popular.
- Los resultados son devueltos a la comunidad o grupo involucrado.

A través de la praxis de la IP se observan los siguientes puntos que tienen que ser analizados con mayor detenimiento.

1. Diferentes ambientes sociales, políticos y culturales requieren de diferentes procedimientos y técnicas en la investigación participativa.
2. Problemas distintos (sectoriales, grupos, organizaciones) determinan diferentes enfoques de la IP.

ORGANIGRAMA DE LA INVESTIGACION PARTICIPATIVA

Primera Fase:

Información sensorial y técnica.



Producto: Identificación de problemas.



2a. retroalimentación

Segunda Fase:

Hipótesis de necesidades básicas de la comunidad.



Producto: Formulación y priorización de las necesidades básicas



2a. retroalimentación

Tercera Fase:

Hipótesis de estrategias para la acción.



Producto: Adopción de estrategia a utilizar.



3a. retroalimentación

Cuarta Fase:

Acción



Producto: Ejecución de un proyecto por comunidad agentes externos.

V. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACION PARTICIPATIVA

(3)

El desarrollo de la teoría y la práctica de la IP ha sido un proceso colectivo enriquecido no sólo con el trabajo creativo sino también intelectual de cientos de personas de muchísimos países; entre los cuales ha destacado la participación latinoamericana. Es y seguirá siendo el punto de discusión y de debate a nivel internacional de aquéllos que de una u otra manera se encuentran comprometidos en las acciones de investigación, educación, poder y comunicación y conocimientos populares. Estas discusiones se caracterizan por su naturaleza interdisciplinaria y por un cierto grado de emotividad que experimentan los involucrados en el debate. Entre las personas que han contribuido a la situación actual de la IP en América Latina podemos mencionar científicos sociales, alfabetizadores, educadores, analistas, pobladores, etc.

Este proceso ha sido posible gracias al apoyo y estímulo de un grupo libre que en 1977 formó la primera red investigativa. En los actuales momentos hay redes en todos los continentes y se han celebrado varios encuentros mundiales hasta llegar al Tercer Encuentro Mundial de Investigación Participativa llevada a cabo en Managua, Nicaragua en septiembre de 1987.

A fines de los 50 y principios de la década del 60 el paradigma de investigación que dominó el ámbito internacional era una versión del modelo norteamericano y europeo basado en el

empirismo y el positivismo y cuya característica principal radicaba en la construcción de instrumentos y en un rigor científico definido por la precisión estadística y replicabilidad de los resultados; estos métodos de investigación constituyeron una vez más manifestación de dependencia cultural.

En América Latina, en los inicios de los 60, pero principalmente en la parte final de la década del 70 surgen los seguidores de la IP entre los cuales podemos mencionar a Dos Santos, Frank Amin y otros. Entre los investigadores sociales de América Latina comenzaron a explorar diferentes formas de investigación más comprometidos y entre los más significativos están: investigación temática (1973) en Brasil y Chile comunicación horizontal (1976), investigación acción (1975) y Darcy Olivares (1975).

VI. COMO PERCIBIMOS EL INVESTIGAR PARTICIPATIVAMENTE

Intentamos hacer algunas reflexiones sobre "participación" e "investigación participativa" en base a las siguientes transcripciones:

"La participación es una actividad organizada por parte de un grupo, con el objeto de expresar necesidades o demandas, de defender intereses comunes, de trabajar conjuntamente para alcanzar determinados objetivos de carácter económico, socio-político o de influir de manera directa en los poderes públicos. Es decir que participación significa tomar parte en la toma de decisiones para la definición del destino individual y colectivo de los grupos" (4).

"Entendemos por participación popular la disposición conciente, activa y organizada del pueblo en todos sus niveles para alcanzar una situación social que facilite un ritmo ascendente de desarrollo y que permita a sus miembros decidir y ser dueños de su propio destino" (5).

"La participación en un proceso, no puede ser efectiva sin un grado mínimo de organización. Es decir, para distinguir la participación de la no participación (la marginación social) se necesita formar parte de, o tomar parte en algo (la organización que define sus intereses y las decisiones en los procesos y estructuras, respectivamente). La participación cobra vigencia

cuando se trata de inferir o tomar parte en las decisiones". (6)

"La Investigación Participativa" ha sido definida como un enfoque en la investigación social, mediante el cual se busca la plena participación de la comunidad en el análisis de su propia realidad con el objeto de promover la transformación social para el beneficio de los participantes de la investigación.

Estos participantes son de preferencia los oprimidos, marginados, explotados. Esta actividad es, por lo tanto, una actividad educativa, de investigación y de acción social". (7)

"Como no se supone (por los condicionamientos sociales impuestos regularmente) que las poblaciones puedan participar integralmente desde el comienzo, se le adjudica una gran significación a los momentos llamados de retroalimentación. Es la instancia en que no sólo se devuelven los resultados de la investigación a los grupos para su discusión, análisis y toma de decisiones, sino aquel en que la comunidad:

- Confronta sus puntos de vista.
- Pasa de la conciencia individual a la conciencia colectiva.
- Recrea el conocimiento.
- Opone sus propias percepciones a las percepciones externas.
- Va adquiriendo conocimientos, y por lo tanto, fortaleciendo su capacidad de negociación". (8)

Creemos que si los programas, planes, proyectos asumen estas concepciones profundas sobre participación e investigación, perderá relevancia la pura participación "física" de individuos y grupos, como es común en la realidad de muchos programas en Latinoamérica.

Queremos también retomar el papel de "técnico" "especialista", no es nuestro deseo limitar, mucho menos negar el papel importante que el mismo juega dentro de los procesos de participación e investigación-acción-participativa ya que en algún momento la reflexión constante y la combinación de conocimiento entre grupos comunitarios y técnicos evitará la polarización del "basismo" o "elitismo".

Estas líneas quedarían incompletas si no tomamos en cuenta que el factor fundamental para el buen éxito en el trabajo comunitario en INVESTIGACION-ACCION-PARTICIPATIVA es "la actitud" de los sujetos participantes en dichos procesos, por lo que también consideramos que en el desarrollo de las acciones, la participación de unos y otros (técnicos y grupos) debe abarcar la personalidad de los individuos y de los grupos para alcanzar una "entrega total". Esta entrega diferencia la verdadera participación, de la ejecución de acciones que no afectan conductas vinculadas a valores sociales. Este tipo de participación es la que motiva a los individuos y los grupos para involucramientos totales a las acciones colectivas que emprendan.

Cuando la participación alcance esta profundidad psicológica estará ligada a los tan pregonados "cambios de conducta" social que los programas y proyectos postulan.

VII. INVESTIGACION PARTICIPATIVA (I.P): CON QUIENES Y POR QUE

- La I.P. se enfoca al trabajo con un amplio rango de grupos desposeídos, inmigrantes, trabajadores, mujeres y grupos indígenas.
- El objetivo fundamental de la I.P. consiste en lograr que los individuos participantes en el proceso se concienticen de sus propias habilidades y recursos y brindarles el apoyo necesario para su organización y movilización.
- El problema de la investigación se origina en el grupo (comunidad, lugar de trabajo, etc.)
- La meta final de la I.P. es la transformación de la realidad y el mejoramiento del nivel de vida de la población.
- La I.P. implica que todas las personas de la comunidad o del grupo donde se está llevando a cabo la actividad, deben involucrarse y llevar el control de todo el proceso de investigación.
- El término "investigador" se refiere tanto a las personas que integran la población (comunidad, grupo) como a los especialistas investigadores.
- Los investigadores especializados, quienes por lo general no pertenecen al grupo o comunidad, deben considerarse como participantes y educandos de un proceso que conduce a la

militancia más que a la división entre guías y guiados.

Creemos que el método no usa el proceso formal de la metodología clásica. No sólo el tema sino hasta el método se va descubriendo en el mismo proceso. El investigador comprometido sabe que tiene algo que dar y que tiene mucho que recibir, y es aquí donde también se debe ser cuidadoso en el manejo del conocimiento popular y técnico.

A continuación presentamos un extracto del documento "Investigación Participativa: Precisiones de Ayacucho" elaborado por Francisco Vio Grossi el cual creemos también nos puede dar elementos para reflexión:

INVESTIGACION PARTICIPATIVA: PRECISIONES DE AYACUCHO

Francisco Vio Grossi

La investigación participativa ha sido definida como un enfoque en la investigación social mediante el cual se busca la plena participación de la comunidad en el análisis de su propia realidad con el objeto de promover la transformación social para el beneficio de los participantes de la investigación. Estos participantes son los oprimidos, marginalizados, explotados. Esta actividad es por lo tanto, una actividad educativa, de investigación y de acción social.¹

Esta declaración, como otras similares que han sido publicadas recientemente han capturado la atención y el entusiasmo de los científicos sociales, los educadores populares y los activistas sociales. De alguna manera ella implica un esfuerzo por desarrollar un enfoque capaz de resolver la permanente tensión entre el proceso de generación del conocimiento y el uso de ese conocimiento, entre el mundo "académico" y el mundo real entre los

¹ Esta definición fue el resultado de la reunión internacional sobre I.P. convocada por el Consejo Internacional de Educación de Adultos y realizada en Toronto en julio de 1977.

intelectuales y la gente común, entre la ciencia y la vida, entre la teoría y la práctica.

El proyecto de I.P., que ha impulsado el Consejo Internacional de Educación de Adultos, ha podido constatar en las diferentes regiones del mundo particularmente en Asia, Africa y América Latina, que esta definición preliminar ha contribuido al desarrollo de un debate que ha enriquecido su conceptualización, ha iluminado nuevos aspectos metodológicos y ha abierto nuevos caminos. Pero al mismo tiempo ha originado el desarrollo de algunas tendencias que descansan en concepciones, si no absolutamente erróneas, al menos insuficientes.

El proyecto de América Latina de I.P. organizó recientemente un Seminario Regional en Ayacucho, Perú, donde se afirmó que si estas tendencias continúan desarrollándose podríamos observar la evolución de algunas debilidades en el análisis social similares a las experimentadas en la región durante los años sesenta.

Este artículo, por consiguiente, analizará las insuficiencias de esas tendencias, para luego discutir algunos elementos relacionados con el estudio de la relación entre la I.P. y la organización popular y finalmente será presentada la cuestión de la I.P. frente al contexto social como una manera de introducir el asunto de su viabilidad al interior de sociedades capitalistas dependientes²

Tendencias, auto-crítica y algunas precisiones

Las tendencias de las que hemos venido hablando pueden ser definidas como manipulativas, sólo formalmente participativas y espontaneístas ingenuas. A través de su descripción se intentará introducir un enfoque más preciso de la I.P. su rol dentro del proceso de desarrollo y sus limitaciones internas.

La corriente que llamaremos de "observación participante" (porque es en último término una extensión de esta técnica antropológica), surge vinculada al rechazo que la I.P. hace de la existencia de la objetividad y de la neutralidad valorativa, tal cual han sido planteadas por el empirismo. Ella se adhiere al relativismo con lo cual enfatiza la importancia de los valores y de la ideología en el proceso de producción de conocimientos. En otras palabras cuando se aumentan los grados de participación de

² Como una manera de mejorar la presentación de este trabajo, se han omitido las notas bibliográficas específicas. Sin embargo, es necesario mencionar que las ideas aquí expuestas han sido influidas por escritos de Orlando Fals Borda, Alfredo Molar, Ernesto Cohen, Félix Adam, Budd Hall, Luis Rigal, Anton de Schutt - y Paul Oquist. Obviamente la responsabilidad es solamente del autor.

los objetos investigados, la investigación misma se enriquece, al incorporar más plenamente las representaciones propias de las personas y grupos sociales en el análisis. La investigación se hace así más científica.

Hay quienes han colocado excesivo énfasis en este aporte de la I.P., y con ello han tendido más hacia una extensión de la observación participante que a un proceso de generación de conocimientos a partir de las comunidades para la transformación y la liberación popular. Con viejas técnicas y con nuevas palabras se persiste en la separación entre sujeto y objeto de investigación, y con ello se acentúa el sesgo dominador de tales prácticas. Un instrumento como la I.P., que ha sido elaborado para liberar, es transformado así en un nuevo y más eficaz medio de dominación.

Algunos activistas y trabajadores sociales han pretendido ver en la I.P. un enfoque que les puede permitir mejorar la "colocación" de sus propias concepciones acerca del desarrollo y del cambio en las comunidades. El truco de usar las encuestas como medio de difusión ha sido aplicado hasta por los vendedores de cosméticos. Esta vez, sin embargo, se le agrega la fascinación que envuelve la palabra "investigación" tan alejada del vocabulario común como vinculada a las torres de marfil. Colocar al objeto de investigación en la creencia de que sujeto es una nueva y más sofisticada forma de manipulación, cuando lo que se persigue es nuevamente la imposición de ideas y conceptos.

Otros grupos, más honestos sin duda, se han entusiasmado en torno a las ideas de transformación social y participación que la I.P. propone. De alguna manera han supuesto que la aceptación de ambos conceptos automáticamente implica su conversión a una posición radical o revolucionaria. Ello no es necesariamente así, como sacamos todos los que hemos trabajado en las comunidades.

En primer lugar, hablar de transformación social hoy por hoy no es ser muy preciso. La realidad social es dinámica y está en una situación de cambio permanente. Es tan cambiante que incluso cuando el cambio no se produce con la necesaria fluidez los propios sectores dominantes se preocupan por introducir limitadas modificaciones para que, como dice el Gatopardo, todo siga igual. En segundo lugar, también la idea de la participación es hoy insuficiente. Ella puede conducirnos indistintamente a la integración social o al cambio radical. Sobre esto tampoco parece que vale mucho detenerse porque difícilmente que exista alguien que no haya experimentado un cierto sentimiento de frustración al observar que la participación de la comunidad no se refleja sino en el desarrollo de tendencias hacia la mantención del *statu quo*. Incluso más, cuando el proceso de generación de conocimientos es adecuadamente dirigido por la comunidad hacia una acción transformadora, la información que allí se genera puede resultarle útil a las élites dominantes para avanzar en la precisión de su análisis y por lo tanto en la tensión y profundización de su

dominación.

Estas vertientes de "observación participante", de "manipulación" y "espontaneismo-ingenuo" se han originado en buena parte a raíz de nuestras propias insuficiencias en torno a los problemas de la caracterización de la I.P., a la falta de precisión de la idea de participación y a las limitaciones del concepto de acción transformadora. Vamos por partes.

Cuando definimos la I.P. aunque nunca lo dijimos expresamente, algunos creyeron entender que reclamábamos para ella su conversión en una nueva alternativa de investigación y de acción frente a las clásicas. En parte ello era cierto y en parte equivocado. Era verdad en cuanto pretendíamos contribuir a la abolición de la distancia tradicional entre sujeto y objeto de investigación, entre conocimiento vulgar y conocimiento científico. No sólo postulábamos una revalorización del saber acumulado por el pueblo sino que, además, sosteníamos que el proceso de generación del conocimiento podría ser un continuo que iba desde el saber popular al saber científico y que los roles del sujeto y objeto se podían fundir en la I.P. Rechazábamos así el positivismo lógico. Algunos, sin embargo fueron más allá y creyeron que implícitamente estábamos rechazando también el otro método disponible, el materialismo histórico. Fuimos acusados de integracionistas. En el seminario latinoamericano de Acahucho existió consenso en torno a la necesidad de despejar esta confusión.

La I.P. no es, ni pretende ser, un nuevo sistema ideológico y científico acabado, alternativo al materialismo histórico. Por el contrario aspira a iniciar la investigación de lo concreto partiendo del punto de vista del pueblo, en dirección a una transformación social que elimine la pobreza, la dependencia y la explotación. Esta afirmación exige que nos detengamos un momento para el análisis de algunos de sus componentes.

El materialismo histórico es, entre otras cosas, un método de investigación de la realidad destinado a detectar las tendencias principales de cambio y orientar la acción. Nunca ha pretendido ser un conjunto terminado de respuestas finales que den origen a "instructivos" permanentes para la acción, cualquiera sea el contexto regional, social o político. Es más bien una forma de observar la realidad para transformarla.

Esta distinción no la han tenido presentes los "manipuladores", incluyendo algunos radicales. Para ellos el materialismo histórico, en palabras muy simples, nos indica lo que anda mal y lo que hay que hacer. Por lo tanto, lo que es necesario hacer es "difundir" las recetas de solución. Las técnicas de difusión más eficientes indican que el pueblo debe "hacer suyas" las ideas participando por sí mismo en el redescubrimiento de lo que ha sido elaborado para él. Confundiendo la ciencia con la metodología estas actividades del anquilosamiento ideológico y político caen en la manipulación más ortodoxa.

Por otro lado, los espontaneistas-ingenuos entienden que hay que sacralizar el saber popular cuando la I.P. habla de que la observación y el análisis debe hacerse a partir de la representación de la propia comunidad. "El pueblo tiene todas las respuestas porque dispone del verdadero conocimiento" -dicen. Nada más ajeno a la verdad. Si ello fuera así no necesitaríamos ni educación popular, ni activistas, ni siquiera IP. Aceptar esa afirmación equivale a negar nada menos que la existencia y la eficiencia de todo el aparato de dominación ideológica de los sectores hegemónicos. Por siglos el pueblo ha sido ideologizado para que sea incapaz de develar su propia realidad y de movilizarse para su transformación. Lo que la I.P. precisamente intenta es iniciar un proceso de desideologización que le permita al pueblo separar los elementos de su cultura que le han sido impuestos y que son funcionales al *status quo*, redescubra su propia posición socioeconómica y oriente su acción para superar la situación de opresión a que ha estado sometido.

En otras palabras creemos que este proceso nos permitirá en definitiva, distinguir las contradicciones secundarias que existen dentro de la sociedad, ubicar la contradicción principal y actuar en consecuencia. Lo "investigativo" de la I.P. colabora en la utilización del método en torno a la realidad específica y lo "participativo" contribuye a que este proceso se inicie precisamente a partir del punto de vista, o estudio, en que se encuentra el pueblo en un momento y lugar dado. Estos son precisamente sus aportes más significativos.

Finalmente también debemos avanzar en torno a una mayor precisión de "transformación social". Ya indicábamos la magnitud de nuestra insuficiencia cuando anotábamos que hasta para mantener el *statu quo* necesitamos cambiar.

Fals Borda y Freire enfrentan adecuadamente el problema adoptando la concepción hegeliana de "praxis". Ella no es cualquier acción sino que se circunscribe específicamente a

aquella actividad dirigida al cambio social estructural. La I.P. no se propone contribuir al desarrollo de cualquier actividad, como lo hace toda investigación por lo demás, sino que ella se vincula íntimamente con un determinado campo de acciones que conducen al cambio de las condiciones últimas que generan la pobreza, la dependencia y la explotación.

Rechazadas, las vertientes de observación participante, manipulativa y espontaneísta-ingenua, surge la I.P. como un aporte fundamental en el esfuerzo por integrar plenamente la subjetividad del pueblo en un análisis científico adecuado a la magnitud de la tarea de transformación social estructural en que todos estemos empeñados.

-
- (1) Investigación Participativa, conocimiento popular y poder: una reflexión personal. Budd L. Hall. Artículo Revista Convergencia 1981 y presentado al II Seminario Latinoamericano de Investigación Participativa.
 - (2) Desarrollo y perspectivas de la investigación participativa. Anton de Schutter y Boris Yopo (CREFAL)
 - (3) La Investigación Participativa en la educación de adultos en América Latina algunos problemas relevantes. Francisco Vio Grossi. Chile, 1973.
 - (4) Stavenhagen, Rodolfo. Marginalidad, Participación y Estructura Agraria en América Latina. México 1970.
 - (5) CREFAL - Seminario sobre Desarrollo de la Comunidad y Desarrollo Económico y Social. 1987, Pátzcuaro - México.
 - (6) Guy Le Boterf "La Participación de Las Comunidades en la Administración de la Educación. División of Education Policy and Planning. UNESCO, Paris, August 1980.
 - (7) Anton De Schutter "El Planeamiento de la capacitación rural Taller sobre la Metodología de la Investigación Social en los Programas de Capacitación Rural. 24-28 marzo 1990-CREFAL-CONACYT. Pátzcuaro. Mich.. México.
 - (8) Francisco Vio Grossi. Investigación participativa precisiones de Ayacucho, en Investigación Participativa y Praxis Rural. Mosca Azul Editoras-Lima 1980.
 - (9) I. Brunner, L. Calderón V.E. Silveira, G. Vejarano. Propuesta de un Diseño de Investigación Participativa para ser aplicado en las áreas seleccionadas por el Proyecto Especial (documento de trabajo) CREFAL, Pátzcuaro, Marzo 1983.